

INDEX

**TOTALITARIAN ARCHITECTURE AND URBAN PLANNING:
HISTORY AND LEGACY
EDA | SPECIAL ISSUE 2022**

Director, Olimpia Niglio

Guest Editors, Claudia Lamberti and Justyna Zdunek

INTRODUCTION

TOTALITARIAN ARCHITECTURE AND URBAN PLANNING:

HISTORY AND LEGACY

Claudia Lamberti and Justyna Zdunek

5

«SORGONO I BORGHI»...IN SICILY.

UTOPIAN ARCHITECTURES OF FASCIST PROPAGANDA

Maria Rossana Caniglia

7

ITALIAN STADIUMS IN PORTUGAL:
ARCHITECTURE AND PROPAGANDA

Elisa Pegorin

19

ARCHITECTURE AND POLITICAL POWERS IN BERLIN:

FROM THE IMPERIAL CASTLE TO THE PALACE OF THE GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC,
TO THE CULTURAL FORUM OF THE FEDERAL REPUBLIC

Claudia Lamberti

29

SOCREALISM: ARCHITECTURE AND TOTALITARISM IN THE AGE OF STALIN

Federica Deo

43

BUILDING A NEW MAN: IVAN LEONIDOV, HOUSE OF INDUSTRY (1929-30)

Luca Lanini

57

BETWEEN 'ART' AND 'CULTURE' OF URBAN PLANNING: THE SOVIET NARRATIVE OF URBAN PLANNING HISTORY BY A. V. BUNIN AND ITS CONTINUATION BY HIS STUDENTS AND COLLEAGUES Aliaksandr Shuba	69
URBAN DEVELOPMENT AND URBAN ICONS IN THE SOCIALIST CITIES: THE CASE OF SARAJEVO, BOSNIA HERZEGOVINA Stefania Grusso, Lorenzo Pignatti, Federico Di Lallo	85
PHOTO CAPTIONS	93

International Partner



**TOTALITARIAN ARCHITECTURE AND URBAN PLANNING:
HISTORY AND LEGACY**

VN POPOLO DI POETI DI ARTISTI DI EROI
DI SANTI DI PENSATORI DI SCIENZIATI
DI NAVIGATORI DI TRASMIGRATORI



INTRODUCTION

TOTALITARIAN ARCHITECTURE AND URBAN PLANNING: HISTORY AND LEGACY

CLAUDIA LAMBERTI, JUSTYNA ZDUNEK

claudia.lamberti@unipi.it; justyzdu@wp.pl

For centuries, architecture and urban planning have been used as a tool to demonstrate power and authority. This potential was explored by autocratic and totalitarian systems. Today we have numerous testimonies of these activities. Many artifacts have survived to this day, representing difficult past experiences, although many have already been obliterated or deliberately removed.

This special issue of EdA is devoted to the legacy of totalitarianism. The material presented proves how many aspects of this thematic area are still being discovered and studied. We deliver research material diversified geographically and thematically, showing discoveries, and analyzing what is already known from a different perspective. We present a group of articles by authors from various academic centres, mainly Italian, and texts by scientists representing Portugal, Russia, Bosnia, and Germany. This special issue begins with an article referring to the fascinating rural heritage of Sicily, where Italian regime conducted one of the colonization experiments in 1939-40, known as “*Colonizzazione del latifondo siciliano*”. The architecture of these small rural towns promoted popular consensus for Fascism. The legacy of this action is constituted by the villages, where successive layers have obliterated the past, bringing their condition close to total collapse.

Following the Italian way to totalitarian architecture, we also have an article dedicated to the analysis of a specific architectural typology: the stadium. The author focuses on the design of the National Stadium in Lisbon as one of the symbols of nationalist and totalitarian power, proving the Italian inspirational provenance of this edifice.

Another line of research investigates the succession of buildings based on the change in political regimes: this is the case of the symbolic architecture in Berlin, from the imperial castle to the palace of the socialist republic, to the new cultural forum. This paper illustrates the complexity of the problem of searching for an architectural identity through the years.

The third group of issues deals with Socialist theory about city and architecture. This group includes both research on the debate in the architectural context of the 1930s, which took place in the former USSR, focusing on the clash of avant-garde movements and socialist realism, and another article about the Soviet narrative of urban planning history by A. V. Bunin.

Then, a paper is devoted to Ivan Leonidov’s House of Industry as an example of a total and totalitarian work, even if not realized.

Finally, an article on the case of Sarajevo, focuses on a broader urban context. Authors recognize in Tito’s age the effort to give a sense of unity and brotherhood to the multi-ethnic city.

After reading these texts, one would like the issues presented in them, which reveal the instrumental use of architecture to demonstrate power and power, to be distant in history. However, this is not the case because political tendencies favoring totalitarian control are constantly reviving. We have experienced this particularly intensely recently during the Russian invasion of Ukraine, which showed how easy it is to destroy the world order and introduce a state of fear and danger. As a result of this war, many towns and villages have been destroyed. The question arises of how they will be rebuilt; however, this depends on the outcome of this war. In this context, it is even more worth researching the phenomena and mechanisms that were and are used by totalitarian authorities to arouse fear. Our goal as scientists should be to understand and deepen our knowledge in this field and testify in the field of architecture and urban planning, which we are also doing by publishing this special issue of EdA.

July 2022



«SORGONO I BORGHI»...IN SICILY UTOPIAN ARCHITECTURES OF FASCIST PROPAGANDA

MARIA ROSSANA CANIGLIA

Dipartimento di Ingegneria, Università degli studi di Messina, Messina, Italia

mariarossana.caniglia@unime.it

Accepted: September 2, 2022

ABSTRACT

In 1939 Sicily played the main role in the assault of the latifundium, a propagandistic and political program sanctioned of the law of the «Colonizzazione del latifondo siciliano», which established measures aimed at the creation of a new agricultural system and founding of small rural towns and farmhouses annexed to the system for dividing up parcels of farmland.

The first eight small rural towns were built between 1939 and 1940, one for each Sicilian province, except Ragusa, dedicated to the memory of a hero who died in war or a “rivoluzionario del popolo siciliano”.

The propaganda of the regime is a fundamental aspect of the maintenance of power and consensus. The architecture of small rural towns in Sicily have the potential to support and promote ideological propaganda.

These newly founded centres of a recognised historical, architectural and iconographic value were more promoted by fascist propaganda than actually used. Indeed, except for a few cases, they are currently in a state of neglect and degradation.

Keywords: Fascist period, Sicily, Small Rural Towns.

Introduzione

Il 20 luglio 1939 Mussolini affidò alla Sicilia il ruolo da protagonista nell’“assalto al latifondo”, ambizioso programma politico e ideologico annunciato alle gerarchie siciliane radunate per l’occorrenza nella Sala delle Battaglie di Palazzo Venezia a Roma e, già in parte anticipato nel discorso proclamato nell’estate del 1937 a Palermo, quando lo stesso Duce affermava che:

«Il latifondo siciliano quantunque oggi sia stato spogliato dei suoi reliquati feudali dalla politica fascista, sarà liquidato dal villaggio rurale, il giorno in cui il villaggio rurale avrà l’acqua e la strada. Allora i contadini di Sicilia, come i contadini di tutte le parti del mondo, saranno lieti di vivere sulla terra che essi lavorano. Finirà la coltura estensiva. [...] la Sicilia deve diventare e diventerà una delle più fertili contrade della terra» (Ullo 1939: 1444).

Programma sancito, qualche mese più tardi, con l’emanazione della legge sulla “Colonizzazione del latifondo siciliano” (2 gennaio 1940-XVIII, n. 1) la quale dettava precisi interventi di “ristrutturazione” rurale e abitativa dei territori latifondistici che, vennero, solo in parte, eseguiti dall’appena nato Ente di Colonizzazione del Latifondo Siciliano (ECLS) diretto da Nallo Mazzocchi Alemanni (1889-1967). Figura di spicco, economista rurale e urbanista di fama internazionale, che negli anni Trenta era stato chiamato alla direzione tecnica dei lavori di bonifica dell’Agro Pontino.

L’Ente, inizialmente, si occupò di tutti quei lavori indispensabili per la trasformazione del latifondo (nuovo sistema agricolo per aumentare la produzione, opere d’ingegneria idraulica per l’approvvigionamento, viabilità podereale), ma ben presto l’aspetto propagandistico diventò più importante di qualsiasi altra attività. L’esigenza primaria, infatti, era quella di avviare velocemente la progettazione del sistema insediativo (borgo-casa colonica) senza attendere il completamento delle opere infrastrutturali né tantomeno l’intera operazione di appoderamento: «nel latifondo siciliano si tratta [...], di trasformarvi una vita che, [...], lo gremisce da secoli. [...]. Il latifondo non è un male fisico, ma un male morale» (Mazzocchi Alemanni 1942: 12-13).

La realizzazione del borgo, testimonianza di un nuovo modello di vita rurale promosso dal regime per sostituirsi alla vita urbana, assumeva, non solo il significato di un luogo di riferimento (religioso, civile e sociale) per tutte quelle famiglie che avrebbero vissuto nelle case coloniche sparse all’interno dei comprensori, ma diventava lo strumento fondamentale attraverso il quale attuare tutte quelle “operazioni” necessarie per favorire la trasformazione dello spazio rurale: «I centri rurali sono uno dei mezzi di cui ci dobbiamo servire» (Mangano 1937: 20).

Il governo fascista, dal 1925 al 1933, aveva già promosso alcune iniziative come la “battaglia del grano”, la costituzione dell’Istituto Vittorio Emanuele III per il bonificamento della Sicilia, l’emanazione della “Legge Mussolini” e un nuovo Testo Unico, per attuare un programma di bonifica integrale che avrebbe portato alla modernizzazione capitalistica del Mezzogiorno e, in particolar modo della Sicilia. Il programma di bonifica integrale prevedeva, contemporaneamente ai lavori di trasformazione fondiaria, anche quelli della realizzazione “sperimentale” dei primi villaggi rurali, precursori degli “otto” borghi della Colonizzazione.

«Il primo assalto al latifondo»

Dalla teatralità del rito dell’appoderamento all’inaugurazione dei borghi rurali

Il 21 ottobre 1939, dopo solo tre mesi dalla presentazione del programma, si avviavano i lavori dei primi otto borghi rurali, con un’inaugurazione coreografica e teatrale, simultaneamente in tutto il territorio isolano interessato. La cerimonia più importante si svolse in contrada Malvello, a Monreale alla presenza delle gerarchie e al segretario del Partito, ai membri del Governo, al Cardinale Luigi Lavitrano e a Mazzocchi Alemanni arrivati, per l’occasione, da Palermo. Durante il viaggio, «mentre la colonna degli autobus portava da Palermo a Malvello», ci sono state diverse manifestazioni di “esultanza rurale e popolare” come la scritta *Impero del lavoro* da un capo all’altro della strada e i canti e doni offerti al segretario del Partito da una “folla variopinta e pittoresca” arrivata da Monreale, Giacalone e San Cipirello. Superato quest’ultimo paese, il paesaggio circostante cambiava «la terra si fa stranamente gialla, pianeggiante, argillosa» e su un desolato picco di pietra era possibile leggere la grande scritta *Dux*. Dopo pochi chilometri, la colonna degli autobus raggiunse la località di Cozzo Monnello, dove iniziarono ufficialmente le operazioni dell’appoderamento.

«Alle 15:30 è nato il borgo Schirò. La nascita di un borgo è sempre qualcosa di suggestivo. [...] La nascita di borgo Schirò, in piena desolazione di panorami tragici e deserti, che hanno il fascino cupo ed inesprimibile di questa rude terra [...], ha rivestito per noi ch’eravamo presenti un fascino e una poesia superiori a quella che immaginavamo, benché tutti si fosse preparati ad assistere ad un rito nel quale l’elemento suggestione doveva necessariamente avere la sua parte preponderante. [...] cento buoi sono fermi all’aratro. Essi inizieranno l’aratura non appena il Segretario del Partito darà il primo colpo di piccone, seppellendo per sempre la Sicilia del latifondo. È qui, [...], che sorgerà il borgo intitolato a Giacomo Schirò. Vediamo, ai piedi del podio sul quale ha preso posto il Segretario del Partito il disegno di un edificio: è il tracciato della Casa del Fascio, alla cui costruzione si darà tra pochi momenti inizio [...]. Una fortissima esplosione lacera il silenzio della piana. Cinquecento mine, collocate presso alcune gigantesche rocce, iniziarono il dissodamento del terreno. [...] Il lavoro comincia con la sua pacata serenità» (Ricciuti 1939: 1)

Anche il Prefetto di Palermo, il giorno stesso, inviò al Ministro dell’Interno un telegramma che testimoniava l’importanza dell’evento:

«Durante imponente manifestazione venivano fatte brillare numerose mine varie località destinate costruzione prime case coloniche mentre i campi circostanti circa cento aratri trainati buoi iniziavano aratura terreno. Cerimonia stessa allietata canti corali e distribuzione di prodotti agricoli da parte organizzazioni dopolavoristiche, suscitava viva sensazione realistica tra masse rurali specialmente per contemporaneo immediato inizio trasporto materiale edile nei vari posti, indicati da pennoni, ove sorgeranno costruzioni primi nuclei case coloniche» (Mazzocchi Alemanni 1942: 593).

Dalle pagine de «L’Ora» del 22 ottobre, testata giornalistica fascista, oltre alla descrizione attenta e “suggestiva” dell’inviato alla cerimonia di Malvello, possiamo leggere anche quelle avvenute nel resto dell’isola. Nella provincia di Agrigento, “rurale e fascista”, le strade e le case di ogni paese e contrada, interessate al passaggio delle personalità politiche e religiose, erano state decorate con vessilli, simboli del Littorio, slogan e immagini del Duce e, «questa atmosfera di esultanza e di entusiasmo e vibrata nella sua nota più alta nel feudo di San Pietro presso Ribera, località prescelta per la cerimonia celebrativa per l’inizio dei lavori di appoderamento» (“Il rito dell’appoderamento nelle altre provincie” 1939: 2). All’avvicinarsi nella zona del latifondo, tra Siculiana e Ribera, aumentavano le manifestazioni dei rurali, delle Camicie Nere e di altra gente presente, che segnalavano la località dove sarebbero dovute sorgere le nuove case coloniche:

«In questa vasta distesa oggi squallida ancora e deserta fiorirà in un vicino domani la feconda vita del lavoro e nuovi villaggi rurali attesteranno la grande opera di redenzione creata dal Regime per volere del Duce. [...] Sale fragoroso lo scoppiettio dei mortaretti [...] quando gli aratri si muovono tracciando il solco che delimita il nuovo centro rurale che si intitola all’eroe: la medaglia d’Oro Antonino Bonsignore» (“Il rito dell’appoderamento nelle altre provincie” 1939: 2).

In provincia di Trapani, alla presenza di tutte le autorità politiche, militari e religiose con a capo il Prefetto, «ha avuto luogo in contrada San Michele di Marsala [...] la cerimonia d’inizio dei lavori di costruzione delle case coloniche del villaggio rurale Amerigo Fazio. [...] Quella di ieri non è stata una inaugurazione simbolica bensì lo inizio vero e proprio di lavori» (“Il rito dell’appoderamento nelle altre provincie” 1939: 2). Il corteo proseguì il viaggio verso la località del futuro borgo Fazio.

In contrada Gariscoppa, in provincia di Caltanissetta, al cospetto del Prefetto, del Vice Segretario Federale, del Generale comandante, del Vescovo, del rappresentante dell’Ente di Colonizzazione del latifondo siciliano e di tutte le autorità e gerarchie sindacali, «hanno avuto inizio, [...], i lavori per la costruzione del primo centro rurale

che prenderà il nome del primo Caduto fascista siciliano, il nisseno Gigino Gattuso. [...]. Il Prefetto attorniato dalle autorità dà il primo colpo di piccone al nuovo villaggio rurale. La battaglia per il latifondo è cominciata [...], porterà alla rigenerazione economica e sociale della nostra Isola» (“Il rito dell’appoderamento nelle altre provincie”1939: 2). Conclusa questa cerimonia, le personalità si spostarono in contrada Xirbi dove «avrà ora luogo la benedizione della prima casa colonica costruita in Sicilia, di proprietà del fascista La Furia il quale accelerando i tempi, ha ultimato la costruzione [...] in appena ventisette giorni di lavoro» (“Il rito dell’appoderamento nelle altre provincie”1939: 2).

Per la cerimonia inaugurale del «centro rurale “Antonio Cascino”» (“Il rito dell’appoderamento nelle altre provincie”1939: 2) a Pasquasia in provincia di Enna, erano intervenuti il Prefetto, il Segretario del Guf, il Podestà di Enna, il dirigente della Organizzazione sindacale, le gerarchie di Pietraperzia, di Barrafranca e di altri centri limitrofi: «Il grido di fede e di esultanza dei mille coloni a cavallo che, [...], si sono schierati lungo il perimetro del costruendo villaggio, [...]. Il quadro era superbo. [...]. Dopo il saluto al Duce mentre intorno risuonavano le raffiche a salve di mitragliatrici, due aratri tracciavano il solco profondo che delimiterà la zona di costruzione» (“Il rito dell’appoderamento nelle altre provincie”1939: 2).

Circa dieci mesi più tardi i lavori degli otto borghi erano conclusi e, l’Ente per celebrare questo evento organizzò delle cerimonie itineranti, dal 18 al 20 dicembre 1940, dove, anche in quest’occasione, l’aspetto propagandistico diventò più importante di qualsiasi altra attività. Alfonso Amorelli (1898-1969) realizzò, per volere di Mazzocchi Alemanni e dell’ECLS, un dépliant che illustrava l’itinerario e le diverse tappe previste e, in seguito distribuito ai coloni e alle massime autorità così da auspicare una sentita partecipazione. Nel fronte esterno troviamo una raccolta fotografica di edifici e ambienti rurali relativi agli otto borghi che, faceva da sfondo a una carovana di cavalieri in groppa a dei muli con cartigli; nel retro, invece, una cartina della Sicilia con i tre diversi itinerari previsti distinti da un colore diverso rispetto al giorno di percorrenza, il tutto arricchito dalle architetture e da altri simboli che rappresentavano sia i centri rurali appena nati sia le città siciliane più importanti (Fig.1).



Fig.1. Pieghevole di propaganda per l'inaugurazione delle opere realizzate nel primo anno dall'Ente di Colonizzazione del Latifondo Siciliano - Itinerario 18, 19 e 20 dicembre 1940 (Archivio storico dell'Associazione Nazionale per gli Interessi del Mezzogiorno d'Italia - Fondo Nallo Mazzocchi Alemanni, "Serie: Ente colonizzazione del latifondo siciliano").

Il 18 dicembre il primo borgo inaugurato è stato quello Schirò e alla cerimonia erano presenti poche persone, a causa della coltre di neve che aveva impedito lo spostamento, tra questi i funzionari dell’Ente e del ministero, giornalisti, il Podestà, il Ministro Tassinari e Mazzocchi Alemanni, il quale pronunciò il discorso di apertura:

«La scarnita semplicità di questa austera cerimonia [...], nel disteso biancore di questa insistente neve, sembra assumere quasi il valore mistico di una Messa al campo, consacra definitivamente il carattere *spirituale* del nostro travaglio, [...], conforta di sempre più puro fervore l’impeto della nostra prossima fatica. Poiché, qui, in questa Isola che più sa e sente il travaglio guerriero della nostra formazione imperiale, non si vuole sostare, si è pronti a proseguire con ferma decisione questa grande battaglia di riscatto umano e terriero. L’azione è appena all’inizio. Ma la prima trincea è solidamente conquistata. Con tale conquista, una grande speranza è sorta. Questa speranza non può essere delusa. Nel nuovo canto riconoscente a questi contadini, è detto: *binidittu cu mossi a lu gran feu sdisulato sta bona e santa guerra*. È la voce del popolo rurale dell’Isola, è il gran buon cuore di Sicilia, che benedice e crede all’infaticabile Coeforo che ideò e volle questa umanissima tra le più umane battaglie, onde mai alcuna altra rivoluzione placò la propria ansia costruttiva e fecondò il proprio impeto di giustizia sociale» (Mazzocchi Alemanni, 1942: 39-40).

Il giorno successivo sulla prima pagina de «Il Popolo di Sicilia» è stato pubblicato un dettagliato articolo da quello che il giornale definisce “dal nostro inviato speciale”. Il cronista racconta che il Ministro, accompagnato dalle diverse autorità al seguito, «arrivò a Borgo Schirò e visitò i vari edifici constatandone le compiute opere e il perfetto funzionamento» (“I lavori di appoderamento inaugurati. Il Ministro Tassinari alla cerimonia nel Borgo

Schirò in provincia di Palermo” 1940, p. 1). E in seguito, durante il suo discorso Tassinari elogiò il lavoro dell’Ente, rilevando che tutto quello realizzato fino a quel momento «apre nuove possibilità nell’assalto verso il cuore del latifondo, [...], e perché con la costruzione delle case si armonizza l’opera di appoderamento intensivo» (“I lavori di appoderamento inaugurati. Il Ministro Tassinari alla cerimonia nel Borgo Schirò in provincia di Palermo” 1940, p. 1).

Le pubblicazioni di regime, durante questi anni, celebravano e “mostravano” non solo gli effetti della colonizzazione agraria, ma in particolar modo la realizzazione dei borghi rurali come un’impresa che avrebbe segnato un vero e proprio cambiamento. Le riviste e i giornali, nazionali e locali, raccontavano attraverso i reportage fotografici, le inaugurazioni scenografiche dei borghi, quelle degli appoderamenti e dell’assegnazione delle case. Tra queste pubblicazioni ricordiamo «Il Popolo di Sicilia», «L’Ora» e, la rivista «Architettura» che, nel maggio del 1941, ospitò gli articoli di Paolo Carbonara *La colonizzazione del latifondo siciliano* (Carbonara 1941: 179-184) e quello di Maria Accascina *I borghi di Sicilia* (Accascina 1941: 185-198).

Nell’aprile 1941 nasceva, a cura dell’ECLS, il «Lunario del contadino siciliano», diretto da Mazzocchi Alemanni e con redattore Nino Savarese. Un fascicolo trimestrale tecnico-propagandistico dal formato di un piccolo quaderno tascabile, rivolto a tutti i coloni con la raccomandazione, pubblicata nel primo editoriale, di Mazzocchi Alemanni: «È questo il tuo “Lunario”, colono del latifondo siciliano. Fanne compagno utile e fedele della tua fatica, nella nuova vita che oggi ti è possibile vivere, con tutta la tua famiglia accanto, sul podere che stai fecondando col tuo lavoro e la tua capacità» (Mazzocchi Alemanni 1941a: 3).

Di notevole risalto propagandistico è stata la *Mostra del Latifondo rurale e dell’Istruzione agraria* inaugurata dal ministro Bottai, nel febbraio 1940, al Teatro Massimo di Palermo, dove per l’occasione sono stati esposti, anche, i progetti dei nuovi otto borghi. Alle numerose pubblicazioni si affiancavano i mezzi di comunicazione di massa, radio e cinema, che grazie alla velocità con cui veicolavano le notizie, esercitavano sulla popolazione un’influenza notevole.

«Sorgono i Borghi»: progetti senza piano

«In provincia di Agrigento c’è il borgo Bonsignore, in provincia di Caltanissetta borgo Gattuso, a Catania borgo Lupo, a Siracusa borgo Rizza, a Trapani borgo Fazio, a Palermo borgo Schirò, a Enna borgo Cascino. Questi paeselli sono stati situati in piano o in collina, in punti dove prima non c’era nemmeno un pagliaio, o in mezzo alla campagna migliorata: il posto è stato scelto dove l’aria era buona e c’era vicino lo stradale. [...]. Questi paeselli sono freschi freschi, ancora bianchi di intonaco, e sembra un sogno come siano potuti nascere improvvisamente in quelle contrade deserte e solitarie, ma ognuno li vede. [...]. Questi paeselli sono tutti dei contadini [...]. E sapete che vuol dire questo?» (Caracciolo 1941a: 24-25).

Il primo requisito necessario per “collocare” un nucleo urbano, in un territorio poco antropizzato, era determinato dalla fattibilità di comunicare con tutto quello che lo circondava. La progettazione del sistema della viabilità diventava, infatti, un elemento fondamentale: la strada di accesso al borgo, quelle poderali e interpoderali.

L’ubicazione di ogni borgo, in stretta connessione con il luogo scelto, doveva seguire il modello elaborato dall’Ente per l’appoderamento del latifondo con l’individualizzazione del limite d’incidenza rispetto alla posizione baricentrica del centro rurale, delle case coloniche e del sistema stradale. Il baricentro era determinato sia dal «raggio d’azione della salubrità» (Mazzocchi Alemanni 1942: 32) sia da «quelle consuetudini di ubbidienza alla scenografia naturale che rendono pittoresca la Sicilia» (Accascina 1941: 186). A questi aspetti più tecnici e “suggestivi” si aggiungeva anche quello sociale: il borgo doveva essere ben visibile da lontano per rassicurare la popolazione sparsa nei poderi.

Se il rapporto luogo-strada-borgo era una forte interazione tanto da condizionare, nella maggior parte dei casi, una ubicazione piuttosto che un’altra, la piazza diventava l’elemento e la condizione fondamentale sulla quale veniva “generato” il nuovo insediamento: un «luogo di riunione, di contatti, di scambi commerciali, di svaghi. Un borgo senza piazza non avrebbe suggerito al rurale siciliano l’idea di paese» (Accascina 1941: 186).

L’Ente aveva accolto e fatto proprio il volume *Centri rurali*, pubblicato nel 1937 a cura di Guido Mangano, direttore in quegli anni dell’Istituto Vittorio Emanuele III: un manuale che codificava i principi insediativi, i caratteri tipologici e dimensionali per la realizzazione dei nuovi borghi rurali. Le finalità del volume erano del tutto pratiche, istruzioni con lo scopo di chiarire «ai bonificatori meridionali [...] quando e dove si debbano creare tali centri, come debbano essere costruiti e quali criteri tecnici e di spesa debbano guidarne la progettazione, la costruzione, l’esercizio» (Mangano 1937: 7). Mangano proponeva tre modelli di centro rurale, tenendo in considerazione delle variabili come le caratteristiche morfologiche e le risorse della zona prescelta:

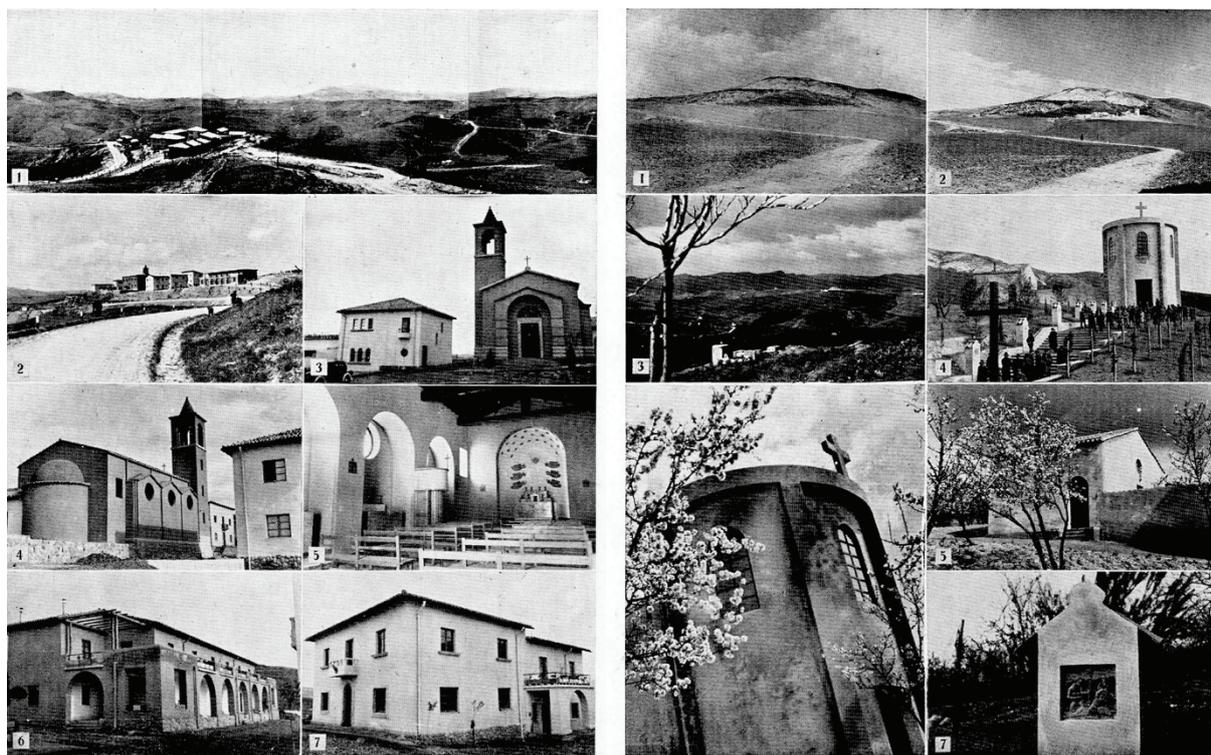
«Un tipo piccolo che riunisce il minimo indispensabile dei servizi e che sarà sicuramente quello di più frequente attuazione; un tipo grande nel quale sono stati raccolti tutti i servizi occorrenti ad una popolazione civile e un tipo medio per soddisfare alle necessità di quelle zone di limitata estensione e di modeste possibilità, che, pur non richiedendo e non potendo mantenere un centro di tipo grande, hanno bisogno di un complesso di servizi che il centro di tipo piccolo non potrebbe offrire» (Mangano 1937: 23).

Alle diverse e numerose indicazioni corrispondevano, nella stessa misura, disegni (pianche, prospettive e assonometrie) che illustravano analiticamente sia lo studio compositivo e planimetrico del centro (piccolo, medio e grande) sia i modelli e le tecniche costruttive (struttura portante in muratura, solai in latero-cemento) da seguire nella progettazione dei singoli edifici rappresentativi: la chiesa, la Casa del Fascio, la sede podestarile e l'ufficio delle poste.

Modelli e indicazioni che, da uno studio più approfondito, risultano rigidi, uniformi e astratti, infatti l'Ente ne rifiuta il linguaggio proposto, ma allo stesso ne recepisce l'elencazione delle funzioni e delle tipologie e, l'idea del sistema insediativo «dovremmo avere quindi, [...], le case coloniche sparse, unità per unità [...]. Di qui la necessità di creare qua e là nelle campagne, [...], numerosi altri centri [...] raggruppamenti dei servizi necessari alla vita, dove la popolazione sparsa intorno, [...], trovi da soddisfare le maggiori e le più urgenti necessità spirituali e materiali» (Mangano 1937: 13-14).

Le case coloniche sono state realizzate dall'ufficio tecnico dell'Ente, gli incarichi di progettazione per i nuovi borghi, invece, sono stati affidati dallo stesso Mazzocchi Alemanni, su indicazione di Mussolini, a professionisti esterni all'ECLS, senza avviare nessun concorso di progettazione nazionale, ma con lettere di conferimento *ad personam*.

«Io volli chiamare *solamente architetti siciliani*, particolarmente i giovani [...], facendo appello alla loro sensibilità e capacità, [...]. Liberi, essi, di manifestare il proprio temperamento, la propria fantasia nelle progettazioni, posi loro un solo indirizzo: bandito il sordo linguaggio e il luogo comune del progetto di ufficio, fossero *rispettosi dell'ambiente* e del carattere *locale* della nuova architettura siciliana, entro i saggi limiti di una libera interpretazione di forme isolate, *penetrandone lo spirito e adattandole alle moderne funzioni* degli edifici costituenti il Borgo; *rifiutare* prestiti di forme estranee alla nostra intuizione e sensibilità, [...], sono un assurdo controsenso per noi latini, mediterranei, solari: *ritrovare* [...] quella *sintesi spirituale* dimenticata tra lo sciattume novecentista e il retoricume dell'ottocento, per fare ritorno "all'autarchia dello spirito, al largo uso delle nostre più privilegiate materie prime: intuizione, invenzione, poesia"» (Mazzocchi Alemanni 1942: 32-33).



BORGO GIULIANO (Arch. Baratta)
 1) La zona di Ficorazzo dove è costruito il Borgo. — 2) Il Borgo. — 3) Chiesa e Scuola. — 4) Chiesa (lato). — 5) Idem (interno). — 6) Trattoria e Botteghe artigiani. — 7) Ricevitoria postale e Caserma RR. CC.

BORGO GATTUSO (Arch. Caracciolo)
 1) La zona di Garistoppa prima della erezione del Borgo. — 2) La stessa, con il Borgo. — 3) Veduta panoramica. — 4) Chiesa e Canonica. — 5) Canonica. — 6) Chiesa (particolare). — 7) Una delle Stazioni della Via Crucis.

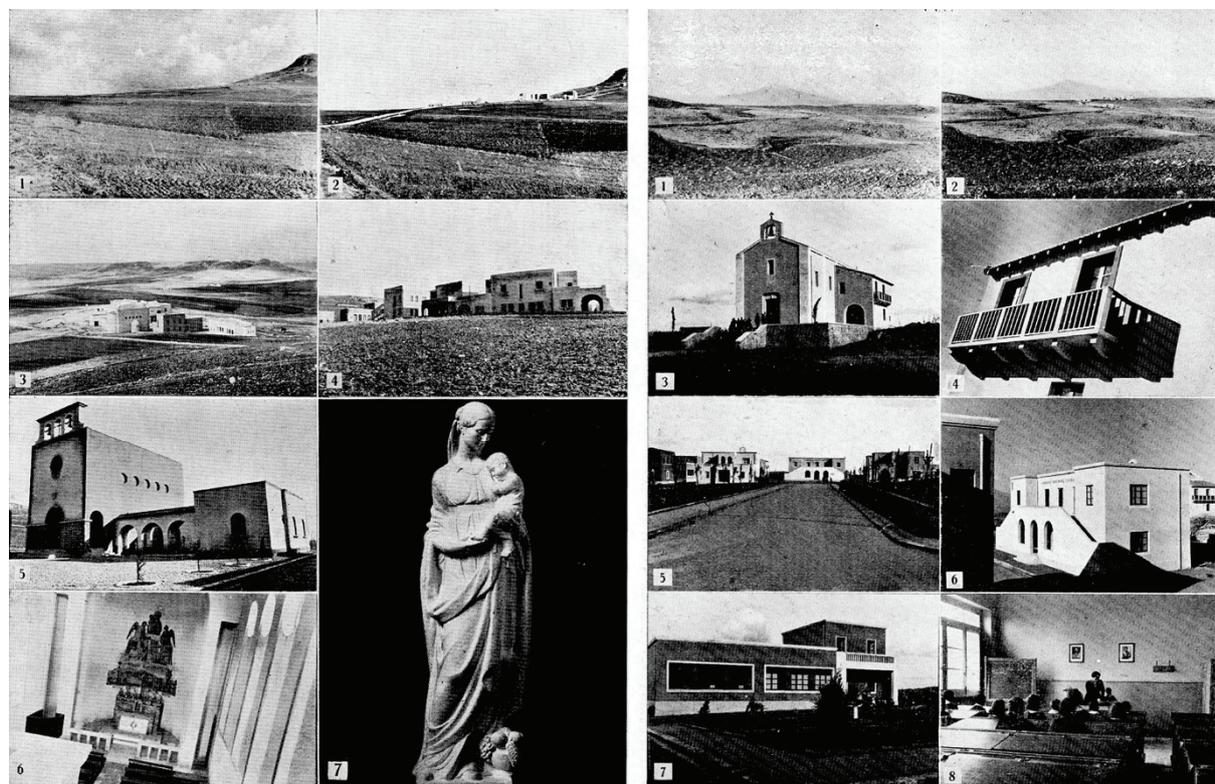
Figg.2-3. A sinistra, Messina. Borgo Salvatore Giuliano, Guido Baratta; a destra, Caltanissetta. Borgo Gigino Gattuso, Edoardo Caracciolo in Mazzocchi Alemanni N. 1941b. *L'assalto al latifondo siciliano. Primo anno d'azione. Rapporto al Ministro dell'Agricoltura, Borgo Schirò - 18 dicembre 1940-XIX*. Roma: Ministero dell'Agricoltura e delle foreste-Ente di colonizzazione del latifondo siciliano, tav. II-VIII.

Se nella richiesta di «*penetrandone lo spirito e adattandole alle moderne funzioni* degli edifici costituenti il Borgo» è insito l'intento della contaminazione tra gli apparati di propaganda, luoghi e visione utopiche e, una ricerca indirizzata alla comprensione dei principi insediativi e un'architettura contestualizzata; allo stesso modo è molto

evidente come, Mazzocchi Alemanni si augurava che, gli studiosi dei secoli futuri analizzando i borghi siciliani, riconoscessero il linguaggio architettonico utilizzato come lo «stile d'epoca della colonizzazione del latifondo» (Mazzocchi Alemanni 1942: 32).

Guido Baratta, Edoardo Caracciolo (1906-1962), Luigi Epifanio (1898-1976), Pietro Gramignani, Girolamo Manetti Cusa, Filippo Marino, Giuseppe Marletta (1906-1988) e Donato Mendolia sono quegli architetti che «liberi di manifestare il proprio temperamento, la propria fantasia nelle progettazioni», molti dei quali poco conosciuti nel panorama nazionale, riuscirono a interpretare nelle loro opere quell'espressione di sicilianità tanto richiesta.

È necessario segnalare che Edoardo Caracciolo, impegnato nella progettazione del borgo Gigino Gattuso, provò a teorizzare i temi della pianificazione territoriale e quello dell'architettura rurale. E durante la lezione tenuta nell'Istituto di Cultura fascista di Palermo il 19 giugno 1940 propose un modello di "città rurale", con una zona residenziale e produttiva (una cellula-base quale unità di misura minima) e una di servizio, esteso e applicabile a gran parte del territorio agricolo siciliano. Il modello insediativo, elaborato per un'area campione, era composto di una maglia di 500 m di lato, misura che determinava l'estensione del podere (25 ettari), sulla quale era sovrapposto un reticolato con maglie di 1,5 km per lato, ai cui vertici si trovavano i centri aziendali (ogni otto-dieci poderi).



BORGO FAZIO (Arch. Epifanio)

1) La zona di Guarine prima della erezione del Borgo. — 2) La stessa, con il Borgo. — 3-4) Vedute d'insieme. — 5) Chiesa e Canonica. — 6) Chiesa (altare: affresco di Amorelli). — 7) La Madonna (scultura di Compini)

BORGO RIZZA (Arch. Gramignani)

1) La zona di Tumarello prima della erezione del Borgo. — 2) La stessa, con il Borgo. — 3) La Chiesa. — 4) Canonica (particolare). — 5) Ingresso al Borgo. — 6) Casa del Fascio. — 7-8) Scuola (esterno e interno).

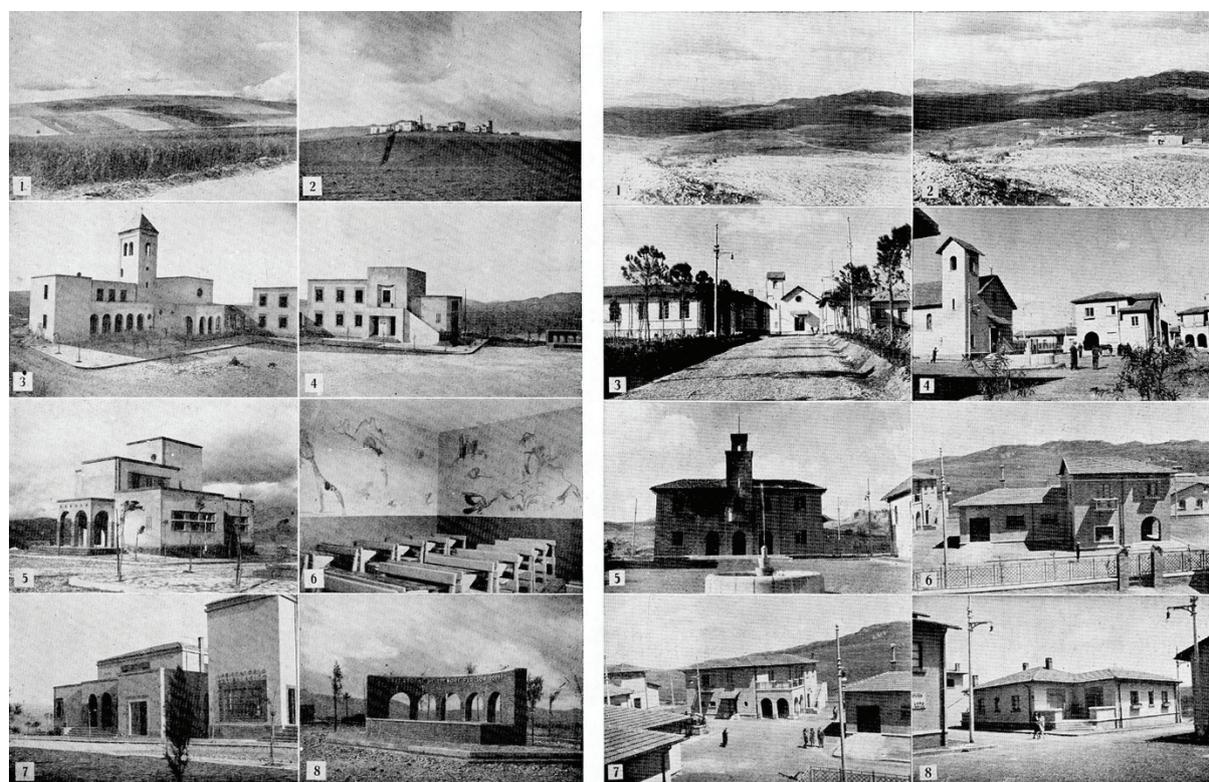
Figg.4-5. A sinistra, Trapani. Borgo Amerigo Fazio, Luigi Epifanio; a destra, Siracusa. Borgo Angelo Rizza, Pietro Gramignani in Mazzocchi Alemanni N. 1941b. *L'assalto al latifondo siciliano. Primo anno d'azione. Rapporto al Ministro dell'Agricoltura, Borgo Schiro - 18 dicembre 1940-XIX*. Roma: Ministero dell'Agricoltura e delle foreste-Ente di colonizzazione del latifondo siciliano, tav. X-XII.

La zona residenziale comprendeva la casa colonica e il podere di pertinenza; quella di servizio, invece, era composta di due categorie: i centri aziendali, che costituivano la rete produttiva e commerciale e, l'«attrezzatura collettiva a carattere sociale» identificata nel borgo e nel sottoborgo. Il primo aveva un'area d'influenza di circa 5000 ettari (la distanza tra due di essi non superava i quattro chilometri) e poteva ospitare circa 2500 abitanti. Le tipologie si differenziavano in grande (o di tipo A) e medio (o di tipo B) in funzione del numero e della tipologia di servizi presenti, come la chiesa, la scuola, la sede del P.N.F, l'ufficio dell'Ente di Colonizzazione, la caserma dei carabinieri, l'ufficio postale, l'ambulatorio medico, la trattoria e le botteghe degli artigiani. Il sottoborgo, chiamato anche borgo minimo o di tipo C, solitamente si trovava tra un borgo (di tipo A o B) e un altro quanto la loro distanza non permetteva di usufruire dei servizi necessari (scuola, chiesa e l'ambulatorio). La distanza massima, calcolata sulla capacità di percorrenza a piedi, tra il borgo e il sottoborgo non doveva essere maggiore di 2 km.

Il modello teorico proposto da Caracciolo avrebbe potuto conferire scientificità al programma utopico del Fascismo: non solo colonizzare ma urbanizzare con delle infrastrutture il sistema dei comprensori di bonifica che coprivano oltre 1.200.000 ettari dell'isola. Per quanto riguarda l'applicabilità della metodologia sugli otto borghi, questa avverrà solo parzialmente, perché i cantieri erano già stati avviati mesi prima in vista dell'imminente inaugurazione.

La realizzazione degli "otto borghi" è stata un'operazione dal forte carattere propagandistico che ha utilizzato la forma e il linguaggio architettonico come elementi di persuasione. L'Ente, nella persona di Mazzocchi Alemanni, assume solo in parte i principi insediativi e le tipologie proposti dal manuale *Centri rurali*, ma non il linguaggio che, invece, doveva esprimere quell'architettura «siciliana, cioè pittoresca, chiusa, sobria, tipica, e non internazionale o nordica» (Accascina 1940a).

«Il borgo rurale deve avere giustamente unità di concezione; come complesso sorto nuovo di sana pianta, esso non è solamente una soluzione di un problema urbanistico ed edilizio, ma la testimonianza di un momento storico, di un grande avvenimento sociale e ciò deve esprimere con la serrata composizione dei suoi volumi che devono, pur nella varietà, accordarsi l'uno all'altro e fondersi come le strofe di un canto - sia pure popolare - che dica lungamente negli anni ancora lontani, con il linguaggio espressivo e duraturo delle opere murarie, di questa attesa immane opera che oggi finalmente si compie» (Epifanio 1942: 103).



BORGO SCHIRÒ (Ing. Manetti Cusa).

1) La zona di Maivello prima dell'erezione del Borgo. — 2) La stessa, con il Borgo. — 3) Chiesa e Canonica. — 4) Casa del Fascio. — 5-6) Scuola (esterno e interno). — 7) Trattoria, Rivendita e Dispensario medico. — 8) Fontana.

BORGO LUFO (Ing. Marino)

1) La zona di Mancialino prima della erezione del Borgo. — 2) La stessa, con il Borgo. — 3) Ingresso al Borgo. — 4) Piazza e Chiesa. — 5) Casa del Fascio. — 6) Rivendita alimentari. — 7) La Trattoria. — 8) Botteghe artigiani.

Figg.6-7. A sinistra, Palermo. Borgo Giacomo Schirò, Girolamo Manetti Cusa; a destra, Catania. Borgo Pietro Lupo, Filippo Marino in Mazzocchi Alemanni N. 1941b. *L'assalto al latifondo siciliano. Primo anno d'azione. Rapporto al Ministro dell'Agricoltura, Borgo Schirò - 18 dicembre 1940-XIX*. Roma: Ministero dell'Agricoltura e delle foreste-Ente di colonizzazione del latifondo siciliano, tav. IV-IX.

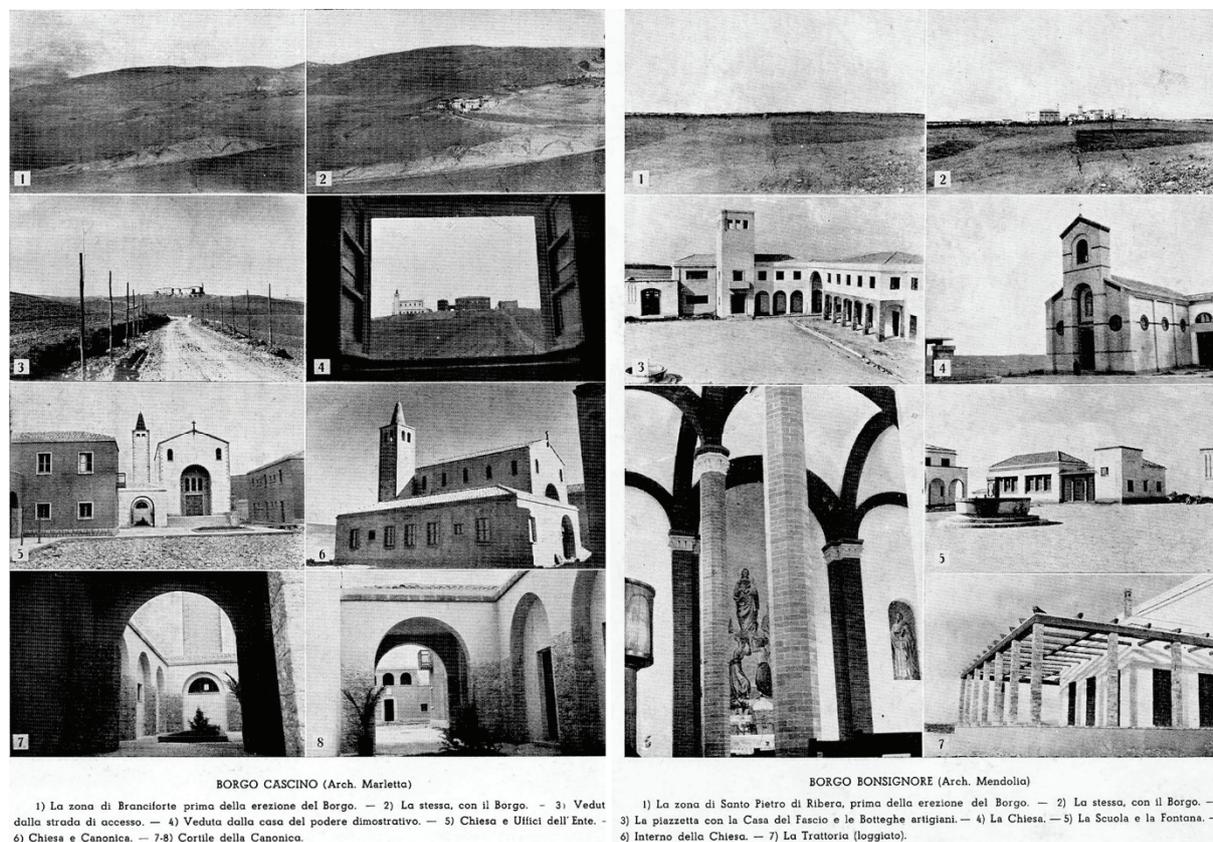
Il fulcro generatore dell'impianto rurale è la chiesa, così com'era avvenuto nella progettazione dei villaggi libici durante la terza fase della Colonizzazione d'Oltremare (1938-1940), l'edificio principale con forme e volumi articolati rispetto agli altri, che con geometrie più semplici, tendevano a confondersi tra loro. La chiesa, spesso rialzata da scalini e dislivelli, era posta centralmente nel lato mediano della piazza e in asse rispetto alla strada di accesso. Un'assialità dalla duplice valenza simmetrica e ascensionale: la prima evidenziava la razionalità geometrica dell'impianto, la seconda, invece, conduceva, simbolicamente, il fedele verso il portale dell'edificio sacro. Oltre a essere un elemento architettonico di notevole importanza, la chiesa, assumeva il ruolo di "contenitore sociale", il luogo di riferimento per i contadini spostati dai loro paeselli. Ecco che l'iconografia dell'abside, in particolar modo, assume un ruolo fondamentale, si pone come strumento di auto-identificazione per i fedeli, che nell'ammirare, interpretano la propria esistenza in continuità con le azioni rappresentate.

Mazzocchi Alemanni, per la realizzazione dell'apparato decorativo delle chiese, si affidò all'«ausilio fervido di qualche ottimo scultore e pittore siciliano, e dell'artigianato locale» (Mazzocchi Alemanni 1942: 33).

L'affresco dell'abside *San Francesco di Assisi a Borgo Cascino*, dell'omonimo borgo, è opera del pittore Carmelo Comes (1905-1988), raffigurante una famiglia di contadini durante l'incontro con il santo protettore, Gesù e la Madonna, nella piazza del centro rurale; invece, lungo le pareti laterali si trovano le stazioni della *Via Crucis*, formelle di ceramica scolpite dall'artista Gianni Ballarò (1914-1991). All'esterno, era posto l'*Angelo del Buon Raccolto*, scultura di Eugenio Russo (1910-2000).

Alfonso Amorelli si è occupato degli affreschi delle absidi delle chiese di borgo Fazio e Bonsignore, in entrambi i casi, la *Vergine col Bimbo*, circondata da angeli in adorazione, nell'atto di accettare le offerte donate dai coloni che avrebbero abitato i nuovi villaggi. Il prospetto principale era impreziosito dalla scultura *Madonna col Bambino* di Archimede Campini, che grazie alla forma e il riflesso della luce è visibile da tutto il borgo come se fosse «un'architettura dipinta sul grigio della pietra» (Accascina 1941: 187).

Nel borgo Gattuso troviamo «una interpretazione suggestiva del sentimento religioso siciliano, specialmente lungo la via fiancheggiata da semplici stazioni di Via Crucis che conduce alla Chiesa» (Accascina 1941: 191), realizzata da Ballarò. All'interno della chiesa, invece, troviamo quattro bassorilievi tondi, in terracotta, *Annunciazione, Natività, Pietà e Assunzione della Vergine*, concepiti da Giovanni Rosone (1910-2001), che ha anche realizzato per la fontana del borgo due formelle raffiguranti *San Francesco fa sgorgare le acque da una rupe* e *San Francesco ripete le parole della Laude eterna*.



Figg.8-9. A sinistra, Enna. Borgo Antonino Cascino, Giuseppe Marletta; a destra, Agrigento. Borgo Antonino Bonsignore, Donato Mendolia in Mazzocchi Alemanni N. 1941b. *L'assalto al latifondo siciliano. Primo anno d'azione. Rapporto al Ministro dell'Agricoltura, Borgo Schirò - 18 dicembre 1940-XIX*. Roma: Ministero dell'Agricoltura e delle foreste-Ente di colonizzazione del latifondo siciliano, tav. I-VI.

Se nei villaggi libici la presenza di un nuovo insediamento era segnalata, in particolar modo, da due elementi verticali: il campanile e la torre littoria. Quest'ultima, nei borghi siciliani, non era presente, tranne che per Bonsignore e Cascino; quindi, il campanile diventava l'unica "forma" simbolica riconoscibile all'interno del paesaggio rurale. È necessario aggiungere che la casa del fascio, secondo le indicazioni contenute nel volume *Centri rurali*, era prevista solo per gli impianti medi e grandi, con la facciata principale arricchita dalla scritta PNF e i fasci littori.

Durante il primo anno della Colonizzazione, nonostante le difficoltà economiche, i lavori proseguirono con un ritmo quasi incessante, tanto da aver completato gli otto borghi e 2507 case, mentre altre 300 erano ancora in costruzione.

Nell'estate 1940, alla vigilia della Seconda guerra mondiale, Mazzocchi Alemanni decise di avviare la fondazione di una "seconda ondata" di centri rurali «fino a quando tutta l'Isola ne sarà costellata, fino a quando tutte le famiglie coloniche fissate nei poderi potranno avere a breve distanza la scuola, il medico, [...] e il conforto della Chiesa» (Mazzocchi Alemanni 1941a: 28). La progettazione di questi nuovi borghi, che rientrava nel piano triennale dell'Ente, doveva seguire gli stessi criteri e indicazioni applicati già nei primi otto, ma ben presto tutti i lavori subirono una progressiva interruzione. Dalla fine del 1940 alla primavera del 1943, infatti, solo alcuni dei nuovi borghi previsti e delle case coloniche conteggiate erano ultimati, gli altri si presentavano come cantieri interrotti o solo come progetti sulla carta.

«Quelli hanno continuato a lavorare con tutta la guerra. E non solo in Sicilia, ma anche in Puglia e Campania [...] mentre il nemico alle porte sta già sbarcando in Italia e la guerra è mondiale su tutti i fronti di cielo, di terra e di mare, loro continuano tranquilli a calce e mattoni. [...] Chissà quante volte gli avranno detto: "Basta con ste case coloniche, le facciamo dopo Duce, adesso è più importante la guerra"» (Pennacchi 2008: 274).

Conclusioni

In Sicilia, la fondazione di "città nuove" è un fenomeno costante che attraversa tutti gli ultimi secoli, non è dunque un caso che le prime città del Fascismo sorgano proprio qui.

I tempi dell'operazione dimostrano che, il regime aveva bisogno di costruire il consenso immediato intorno alla realizzazione dei borghi, segno tangibile della capacità di realizzare un'architettura dal forte carattere propagandistico, utilizzando il linguaggio come elemento di persuasione psicologica; quindi, sono state messe da parte tutte quelle operazioni decisive per la complessa pianificazione territoriale. Il volume *Centri rurali* è stato pubblicato contemporaneamente al secondo viaggio di Mussolini in Sicilia nel 1937; gli incarichi progettuali sono stati assegnati ancora prima dell'emanazione della legge della Colonizzazione del 1940 e, le imprese cominciano i lavori tra novembre e dicembre 1939 anticipando la formale assegnazione; infine, nel febbraio 1940 i nuovi otto borghi sono esposti alla *Mostra del Latifondo rurale e dell'Istruzione agraria*, progetti che verranno inaugurati solo dieci mesi più tardi.

L'ambizioso programma del Fascismo si era rivelato inadeguato non solo nei meccanismi legislativi e nell'attuazione di una reale trasformazione fondiaria, per la quale si sarebbe dovuto aspettare il secondo dopoguerra, ma nelle limitate e "utopiche" soluzioni urbanistiche e progettuali che avevano generato i borghi rurali: mezzo di propaganda con il preciso intento di rappresentare i valori ideologici e simbolici del regime.

Al valore storico-architettonico riconosciuto a queste "città nuove", corrisponde, tranne che per pochi casi, uno stato di abbandono e di degrado, dettato dalle ripercussioni della guerra, dai dissesti idrogeologici, dai nuovi modelli economici e dalla graduale migrazione della popolazione verso le città. Effetti che hanno trasformato progressivamente i borghi rurali in un sistema di rovine: architetture spogliate della loro funzione, dalla forte impronta politico-ideologica e dal valore iconico per le quali erano state concepite.

Bibliografia

- Accascina, M. 1940a. "La mostra del latifondo e dell'istruzione agraria. Il contributo dell'architettura siciliana alla costruzione dei borghi rurali nelle zone da bonificare - Caratteristiche e finalità dell'edilizia agraria", in *Giornale di Sicilia*, XVIII, 4 febbraio.
- Accascina, M. 1940b. "Sorgono i borghi", in *Giornale di Sicilia*, XVIII, 5 dicembre.
- Accascina, M. 1941. "I Borghi di Sicilia", in *Architettura*, XX, Vol. V, pp. 185-198.
- Barbera, P. 2002. *Architettura in Sicilia tra le due guerre*. Palermo: Sellerio.
- Barbera, P. 2007. "Architettura e paesaggio urbano nei borghi di nuova fondazione in Sicilia", in Culotta P., Gresleri G.,
- Barbera, P. 2017. "Linee di continuità. I borghi in Sicilia dal fascismo agli anni della riforma", in Nigrelli F.C., Bonini G. (a cura di), *I paesaggi della riforma agraria. Storia, pianificazione e gestione*, Quaderni 13. Gattatico (Re): Edizioni Istituto Alcide Cervi-Biblioteca Archivio Emilio Sereni, pp. 205-222.
- Caniglia, M.R. 2017. "Borgo rurale Angelo Rizza a Siracusa. L'utopia di un cantiere non finito", in Nigrelli F.C., Bonini G. (a cura di), *I paesaggi della riforma agraria. Storia, pianificazione e gestione*, Quaderni 13. Gattatico (Re): Edizioni Istituto Alcide Cervi-Biblioteca Archivio Emilio Sereni, pp. 323-331.
- Caniglia, M.R. 2020. "Il paesaggio della Sicilia «muta aspetto»: i borghi rurali dal progetto utopico all'abbandono", in Oteri, A.M., Scamardi, G. (a cura di), *Un paese ci vuole. Studi e prospettive per i centri abbandonati e in via di spopolamento*, «ArcHistor» Extra, No. 7 (supplemento di «ArcHistoR» 13/2020), pp. 540-567.
- Caracciolo E. 1942. "La nuova urbanistica nella bonifica del latifondo siciliano", in *Il latifondo siciliano*. Corso di lezioni svolte nel 1940 - XVIII dalla sezione palermitana dell'Istituto di Cultura Fascista con la collaborazione dell'Ente di Colonizzazione. Palermo: Arti Grafiche S. Pezzino & figlio, pp. 277-319.
- Caracciolo, E. 1941a, "Borgo Gattuso", in *Lunario del Contadino Siciliano*, aprile-maggio-giugno, XIX, pp. 24-26.
- Caracciolo, E. 1941b. "La vita dei borghi", in *Lunario del Contadino Siciliano*, luglio-agosto-settembre, XIX, pp. 36-38.
- Caracciolo, E. 1941c. "Vita dei borghi", in *Lunario del Contadino Siciliano*, ottobre-novembre-dicembre, XIX-XX, pp. 39-41.
- Carbonara, P. 1941. "La colonizzazione del latifondo siciliano", in *Architettura*, XX, Vol. V, pp. 179-184.
- Di Fazio, S., Cilona, R., Lamberto, L. 2007. "I borghi rurali nel latifondo del primo Novecento. Trasformazione del paesaggio e ipotesi di valorizzazione", in *Agribusiness Paesaggio & Ambiente*, No. 1, pp. 30-38.
- Dufour, L. 2005. *Nel segno del Littorio. Città e campagne siciliane nel Ventennio*. Caltanissetta: Edizioni Lussografica.
- Ente di Colonizzazione del Latifondo Siciliano 1940 (a cura di). *La Colonizzazione del latifondo siciliano. Primo anno, Documenti fotografici, leggi e decreti*. Palermo: Tipografia della Camera dei Fasci e delle Corporazioni-Ditta Carlo Colombo.
- Ente per la Riforma Agraria in Sicilia 1952 (a cura di). *22 anni di bonifica integrale*. Palermo: IRES.
- Epifanio, L. 1942. "La nuova architettura rurale in Sicilia", *Il latifondo siciliano: corso di lezioni svolte nel 1940*, Sezione palermitana dell'Istituto di Cultura Fascista con la collaborazione dell'Ente di Colonizzazione. Palermo: Arti Grafiche S. Pezzino & figlio, pp. 85-103.
- Fagiolo, M., Madonna, M.L. 1994. "Le città nuove del Fascismo", in *Studi in onore di Giulio Carlo Argan*. Firenze: La Nuova Italia, pp. 339-397.
- Gadda, C.E. 1941a. "La colonizzazione del latifondo siciliano", in *Le vie d'Italia*, No. 3, pp. 335-343.
- Gadda, C.E. 1941b. "I nuovi borghi della Sicilia rurale", in *Nuova Antologia*, No. 76, pp. 281-286.
- Gresleri G. (a cura di), *Città di fondazione e plantatio ecclesiae*. Bologna: Compositori, pp. 174-199.
- "I lavori di appoderamento inaugurati. Il Ministro Tassinari alla cerimonia nel Borgo Schirò in provincia di Palermo", in *Il Popolo di Sicilia*, giovedì 19 dicembre 1940, No 342, p. 1.
- "Il rito dell'appoderamento nelle altre provincie", in *L'Ora*, domenica 22 ottobre, No 251, 1939, p. 2. (<http://digitale.bnc.roma.sbn.it/tecadigitale/giornale/CFI0375759/1939/Ottobre/84>)
- Mangano, G. 1937 (a cura di). *Centri Rurali*, serie Studi, monografie e rapporti dell'Istituto Emanuele III per il bonificamento della Sicilia, XV, No. 4, Palermo: Scuola Tipografica R. Istituto di Assistenza.
- Mazzocchi Alemanni, N. 1941a. "Editoriale", in *Lunario del Contadino Siciliano*, aprile-maggio-giugno, XIX, pp. 3-4.
- Mazzocchi Alemanni, N. 1941b. *L'assalto al latifondo siciliano. Primo anno d'azione. Rapporto al Ministro dell'Agricoltura, Borgo Schirò - 18 dicembre 1940-XIX*. Roma: Ministero dell'Agricoltura e delle foreste-Ente di colonizzazione del latifondo siciliano.
- Mazzocchi Alemanni, N. 1942. *La redenzione del latifondo siciliano. Opere e problemi*. Palermo: Edizione de L'ora.
- Pennacchi, A. 2008. *Fascio e martello. Viaggio per le città del Duce*, Roma-Bari: Laterza, p. 274.
- Ricciuti, V. 1939. "Il primo assalto al latifondo. Nascita di Borgo Schirò", in *L'Ora*, domenica 22 ottobre, No 251, p. 1. (<http://digitale.bnc.roma.sbn.it/tecadigitale/giornale/CFI0375759/1939/Ottobre/83>)

- Sapienza, V. 2010. *La colonizzazione del latifondo siciliano esiti e possibili sviluppi*, Caltanissetta: Lussografica.
- Savarese, N. 1941. "Borgo nuovo: vita nuova", in *Lunario del Contadino Siciliano*, ottobre-novembre-dicembre, XIX-XX, pp. 26-29.
- Stampacchia, M. 1978. "Sull'«assalto» del latifondo siciliano nel 1939-43", in *Rivista di storia contemporanea*, VII, No. 4, pp. 586-610.
- Ullo, V. 1939. "La colonizzazione del latifondo siciliano - Nasce una nuova Sicilia", in *Le Vie d'Italia*, XLV, No. 11, pp. 1444-1449.

